

Rozsudek

Jménem republiky!

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 5. března 1975 v senátě složeném z předsedy Jaroslava Novotného a soudců Jarmily Hatašové a Miroslava Pudila, t a k t o :

Obžalovaný

Rudolf Mazač,

nar. l. 9. 1939 v Praze, posledně bytem Praha 4, Pod vilami č. 14, t. č. v NSR,

jest v i n e n, ž e

od 28. 1. 1972 se bez povolení čsl. úřadů zdržuje mimo území ČSSR t. č. v NSR, k čemuž zneužil povolené služební cesty,

t e d y jako čsl. občan bez povolení zůstal v cizině,

č í m ž s p á c h a l,

trestný čin opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zák.

a o d s u z u j e s e,

podle § 109 odst. 1² tr. zák. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání j e d n o h o roku.

Podle § 39a odst. 2 písm. a tr. zák. se pro výkon trestu zařazuje do p r ů ň í nápravně výchovné skupiny.

O d ů v o d n ě n í :

Soud po provedeném hlavním líčení na základě výpovědí svědků Mazače, zprávy FSP, korespondence zjistil tento skutkový děj:

Obžalovaný Rudolf Mazač, vycestoval z ČSSR dne 12. 8. 1970 naslužební cestu do NSR, kde měl prostřednictvím čsl. umělecké agentury Pragokonzert zajištěno angažmá, jako hudebník, pobyt v cizině mu byl povolen na dobu jednoho roku a termín návratu stanoven na 12. 8. 1971 dne 3. 5. 1971 obžalovaný požádal o povolení vystěhování do NSR, a jeho žádost byla rozhodnutím KOVP v Plzni ze dne 11. 6. 1971 zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí si obžalovaný podal odvolání, které bylo dne 10. 1. 1972 opět zamítnuto. Od 28. 1. 1972 se tedy obžalovaný podle zprávy KSSNB Praha zdržuje mimo území ČSSR bez povolení čsl. úřadů.

Proto byl uznán vinným trestným činem opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zák. neboť jako čsl. občan zůstal v cizině bez povolení čsl. úřadů na jeho trestní odpovědnosti, nic nemění ani ta skutečnost, že požádal o občanství NDR.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlídl k tomu, že společenskou nebezpečnost jednání obžalovaného zvyšuje zejména ta skutečnost, že obžalovaný zneužil povolení agentury Pragokonzert a zůstal v cizině. Soud však přihlídl i dobré pověsti obžalovaného jakož i k tomu, že manželka obžalovaného je Německé národnosti motivem jednání obžalovaného byla zřejmě jasná, pokračoval v práci ve stejném orchesteru. Proto lze mít za to, že trest odnětí svobody v trvání jednoho roku nepodmíněně je dostatečný. Jelikož obžalovaný dosud nebyl soudně trestán byl pro výkon trestu zařazen do právní nápravně výchovné skupiny. Obžalovaný na území ČSSR nezanechal žádný majetek. Proto nebyl trest propadnutí majetku uložen.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 8 dnů od doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 5. 3. 1975

Za správnost:



Jaroslav Novotný v.r.